Straffeloven om dommeres magtmisbrug.

Lovteksten.

§146 stk.1

Begår nogen der har domsmyndighed, der vedrører private, uretfærdighed ved sagens afgørelse, straffes han med fængsel indtil 6 år.

Bestemmelsen handler om dommeres misbrug af **domsmyndighed** overfor **private.**

Kommenteret handlingsforløb.

Regeringen krævede i 1989, at Aabergsagen skulle undersøges tilbundsgående af en kommissionsdomstol, og bad Justitsministeriet udforme og offentliggøre dette krav i et kommissorium, der i slutningen lød således:

"I undersøgelsen skal indgå, om nogen ansat i den offentlige forvaltning har gjort sig skyldig i fejl og forsømmelser i forbindelse med sagsbehandlingen."

I sagsakterne lå det veldokumenteret, at Aabergsagen i 1980 var afsluttet på et teknisk/fagligt falsk grundlag.

At frikende det offentlige for ansvar krævede, at regeringens krav til undersøgelsen skulle omgås. Det skete ved, at landsdommeren bestemte, at domstolen ikke skulle forholde sig til teknisk/faglig spørgsmål.

Regeringens krav i Aabergsagen var blevet forvandlet fra en tilbundsgående undersøgelse til en skueproces.

Vurder selv:

Overtrådte landsdommeren Straffelovens §146, stk.1 gennem uretfærdighed i procesledelsen?

Lovteksten.

§146 stk.2

Begås handlingen med fortsæt til velfærdsfortabelse for nogen, er straffen fængsel indtil 16 år.

Bestemmelsen handler om **forsætlighed** og **velfærdsfortabelse.**

Kommenteret handlingsforløb.

Mangel på en teknisk/faglig undersøgelse i Aabergsagen betød tvangslukning af fa. Aabergs virksomheder i 1990 og for mig mere end ½ år meningsløs tilstedeværelse under processen i Højesteret i København.

Jeg kendte regeringens offentliggjorte undersøgelseskriterier, kommissoriet, men kunne ingen steder se, at landsdommeren havde sløjfet regeringens krav om en tilbundsgående undersøgelse, så Aabergsagen ikke længere kunne opklares.

Vurder selv:

Overtrådte landsdommeren straffelovens §146 stk.2 gennem forsæt til velfærdsfortabelse for private i Aabergsagen?